



CORTE D'APPELLO DI BOLOGNA

VERBALE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Seduta del 23 aprile 2021, ore 09,00

Sono presenti i signori:

1	Dott. Oliviero DRIGANI	Presidente della Corte d'Appello
2	Dott. Ignazio DE FRANCISCI	Procuratore Generale presso Procura Generale
3	Dott. Fabio COSENTINO	Giudice del Tribunale di Bologna
4	Dott.ssa Antonella RIMONDINI	Giudice del Tribunale di Bologna
5	Dott.ssa Maria Carla CORVETTA	Giudice del Tribunale di Rimini
6	Dott.ssa Antonella GUIDOMEI	Giudice del Tribunale di Ravenna
7	Dott.ssa Camilla SOMMARIVA	Giudice del Tribunale Reggio Emilia
8	Dott. Andrea RAT	Giudice del Tribunale Reggio Emilia
9	Dott. Massimo DE PAOLI	Giudice del Tribunale di Forlì
10	Dott. Marco IMPERATO	Sostituto Procuratore della Repubblica a Bologna
11	Dott. Michele MARTORELLI	Sostituto Procuratore della Repubblica a Bologna
12	Dott. Massimiliano ROSSI	Sostituto Procuratore della Repubblica a Bologna
13	Avv. Stefano GOLDSTAUB	Foro di Bologna
14	Avv. Graziella MINGARDI	Foro di Piacenza
15	Avv. Maurizio GHINELLI	Foro di Rimini

Si precisa che:

- tutti i consiglieri – la cui identità è stata accertata dal Segretario in sede di appello nominale - sono collegati da remoto, attesa l'emergenza epidemiologica da COVID-19 in atto nel Paese che induce a limitazione degli spostamenti e delle riunioni anche degli organi collegiali (v. art. 73 D.L. 17-3-2020 n. 18 - *Misure di potenziamento del Servizio sanitario nazionale e di sostegno economico per famiglie, lavoratori e imprese connesse all'emergenza epidemiologica da COVID-19*);
- i collegamenti 'da remoto' hanno luogo, in conformità a quanto stabilito nel cap. 4 delle *Linee guida C.S.M. agli Uffici Giudiziari in ordine all'emergenza COVID 19 integralmente sostitutive delle precedenti assunte approvate dal C.S.M. con delibera 26 marzo 2020*, attraverso il programma Microsoft TEAMS messo a disposizione degli Uffici Giudiziari dalla DGSIA del Ministero della Giustizia come da note prot. DGSIA n. 7359.U del 27 febbraio 2020, 8661.U del 9 marzo 2020 e 4223 del 20 marzo 2020, nelle quali pure si specifica che i collegamenti effettuati con il detto programma su dispositivi dell'ufficio o personali utilizzano infrastrutture dell'amministrazione o aree di data center riservate in via esclusiva al Ministero della Giustizia;
- ogni partecipante si impegna ad adottare durante lo svolgimento della seduta comportamenti che assicurino la massima riservatezza delle comunicazioni e dello svolgimento della seduta,

fatta salva la possibilità che eventuali persone interessate ad assistere ne facciano apposita richiesta al Presidente.

I componenti concordano sul divieto di acquisire e divulgare immagini, video e audio della seduta o di parte di essa.

Si dà atto della assenza per motivi professionali della Prof. Chiara Alvisi.

Si dà altresì atto che il dott. Imperato si assenta dopo la conclusione della discussione del punto 12 per concomitanti impegni professionali di aggiornamento.

Affari di competenza del Consiglio Giudiziario in composizione integrata.

...

Le funzioni di segretario sono assunte dal dott. Michele Martorelli.

Su disposizione del Presidente della Corte d'Appello vengono aggiunti all'o.d.g. i seguenti punti:

17 bis. Decreto n. 71 e 72 del Presidente della Corte di Appello del 20.04.2021 relativo alla applicazione per singole camere di consiglio della dott.ssa Palumbi alla Seconda Sezione Civile della Corte.

CONSIGLIO GIUDIZIARIO IN COMPOSIZIONE INTEGRATA

PROGRAMMI DI GESTIONE EX ART. 37 D. LGS. 98/2011

1. Corte d'Appello di Bologna;
2. Tribunale di Bologna;
3. Tribunale di Ferrara;
4. Tribunale di Forlì;
5. Tribunale di Modena;
6. Tribunale di Parma;
7. Tribunale di Piacenza;
8. Tribunale di Ravenna;
9. Tribunale di Reggio Emilia;
10. Tribunale di Rimini;
11. Tribunale per i Minorenni di Bologna;

Si dispone l'assegnazione dei provvedimenti alla competente Commissione Flussi, facoltizzando la Commissione stessa per il tramite della sua Presidente a richiedere agli uffici interessati eventuali integrazioni documentali che si rendessero necessarie.

VARIAZIONI TABELLARI

CORTE DI APPELLO

12. Schema di decreto n. 54 del 26 marzo 2021 del Presidente della Corte di Appello relativo alla assegnazione e applicazione dal 13 aprile 2021 del dott. Filippo Ricci, magistrato distrettuale in sovrannumero, al Tribunale di Piacenza ed al Tribunale di Bologna, sezione protezione internazionale.

Si dà atto che il Presidente della Corte ha inviato nota integrativa redatta il 22.04.2021 e documentazione allegata.

Il Presidente conferma il deposito della nota integrativa richiedendo di partecipare alla discussione, astenendosi solo dalla partecipazione alla deliberazione.

La dott.ssa Corvetta interviene rappresentando l'opportunità di valutare l'utilizzabilità delle note integrative pervenute a seguito dell'anticipazione del parere della sottocommissione in ragione del fatto che dette integrazioni paiono riscontrare le osservazioni formulate dal gruppo di lavoro che non hanno avuto formalmente ingresso nell'ordine del giorno della presente seduta

Il dott. Cosentino, rappresentando che la questione ha carattere generale, sostiene che il Presidente della Corte – autore del provvedimento in valutazione – seppure Presidente del C.G. è altresì parte del giudizio e chiede che il Presidente della Corte si astenga tanto dalla discussione quanto alla decisione sul punto. Chiede infine al Procuratore Generale di riferire sull'eventuale orientamento formatosi sul punto nella precedente consiliatura.

Il Procuratore Generale riferisce che non gli risulta alcun precedente in termini nella precedente consiliatura.

Sulla questione oggetto della presente valutazione il Procuratore Generale rappresenta la necessità di avere un approccio meno formale ma più sostanziale, consentendo – in ossequio a interlocuzioni permesse ad altri dirigenti degli uffici – di interloquire come fatto per iscritto ed anche partecipando alla discussione.

Il dott. Rossi ricorda il contenuto dell'art. 4 comma 2 del Regolamento e della facoltà delle parti interessate di partecipare alla discussione.

L'avv. Mingardi si associa a quanto riferito dal dott. Rossi e anticipa che avendo espresso parere contrario rispetto alle conclusioni della sottocommissione, anticipa che nel caso il Presidente della Corte fosse escluso dalla discussione, fa proprie le note di integrazione del dott. Drigani.

L'avv. Goldstaub sostiene che, in assenza di una norma specifica che impone l'astensione dalla discussione, va rimessa alla valutazione discrezionale del consigliere interessato dalla decisione che deve autonomamente decidere se astenersi o non astenersi tanto dalla discussione quanto dalla deliberazione.

Il Dott. Imperato, premettendo la necessità di concludere al più presto i lavori di aggiornamento del regolamento, conferma il clima di piena collaborazione, testimoniato dal fatto che il parere della sottocommissione è stato anticipato informalmente allo stesso Presidente della Corte.

La questione però, a suo parere, ha una portata più ampia e attiene anche all'interpretazione delle linee guida del Consiglio Superiore e alle norme del regolamento. Ritiene inoltre che il profilo dell'astensione ha rilievo diverso nel caso di astensione per appartenenza all'ufficio oggetto di valutazione piuttosto che una valutazione che ha ad oggetto un provvedimento emanato dalla stesso consigliere membro del C.G.

La dott.ssa Guidomei pur riaffermando il diritto del dirigente a formulare osservazioni, rileva che le note sono state fatte proprie dall'avv. Mingardi, quindi supera la questione di utilizzabilità rientrando nella discussione dei consiglieri.

Per il resto il diritto di astensione è sempre rimesso al singolo consigliere, che valuterà la propria posizione e dunque se ritiene di astenersi o meno.

Il dott. De Paoli ritiene che le osservazioni possono essere acquisite e valutate, dovendosi interpretare tale scritto come mera integrazione e interpretazione autentica del provvedimento oggetto di valutazione. Aggiunge che avendo l'avv. Mingardi fatto proprie tali osservazioni, il profilo di acquisizione è da intendersi superato.

In punto di astensione – alla luce della normativa vigente – non esiste alcun istituto che consenta l'invito all'astensione. Essa è sempre rimessa al singolo consigliere e non può formare oggetto di discussione da parte del Consiglio.

Il Dott. Rat rappresenta la necessità di garantire un identico trattamento delle pratiche del Consiglio, evitando una disparità nella valutazione degli atti dei dirigenti che non compongono il Consiglio Giudiziario rispetto a chi invece ne fa parte perché componente di diritto.

Le norme in ogni caso non impediscono al Presidente di formulare osservazioni, assicurando ogni elemento utile alla decisione.

Conclude affermando che tali osservazioni debbano entrare a far parte del patrimonio di informazioni che condurranno alla decisione sul caso.

In riferimento al diritto o dovere di astensione allo stato il regolamento e le linee guida del Consiglio Superiore rimettono alla valutazione del singolo Consigliere l'opportunità di astenersi. Rinnova l'esigenza di concludere al più presto i lavori della Commissione Regolamento per risolvere in modo più chiaro tali aspetti. Si affida infine alla valutazione del Presidente dott. Drigani sulla opportunità o meno di astenersi dalla discussione e dalla decisione.

L'avv. Ghinelli fa proprie le conclusioni dell'avv. Mingardi e avv. Goldstaub, facendo proprie le osservazioni del dott. Drigani, non essendo rinvenibile alcuna norma che impedisca l'invio di note e di partecipare anche alla discussione.

Il dott. Martorelli sostiene che non può rinvenirsi nelle norme regolamentari un dovere di astensione alla partecipazione alla discussione e che dunque come riferito da altri consiglieri spetta al singolo valutare se o meno astenersi dalla discussione. Ravvisa però la necessità di valutare l'opportunità di procedere ad una integrazione del contraddittorio fornendo al dott. Ricci avviso del deposito delle osservazioni che il Presidente della Corte ha formato il 22.04.2021, per assicurare la possibilità di controdedurre, nell'ottica di un principio generale di pieno contraddittorio.

Il dott. Rat concorda, affermando però che la valutazione in punto di diritto deve in ogni caso essere rimessa al solo Consiglio Giudiziario.

La dott.ssa Corvetta interviene per precisare che non intende le note di integrazione come irricevibili. Rappresenta però che le note del 22.04.2021 non sono effetto di un intervento autonomo, ma come risposta ad una comunicazione informale del parere allo stesso Presidente della Corte che ne ha così avuta una conoscenza anticipata.

Conclude per la piena utilizzabilità di tali osservazioni, avendole fatte proprie dall'avv. Mingardi e dall'avv. Ghinelli. Il dott. Drigani esclude che le sue osservazioni possano essere considerate irricevibili, costituendo un contributo doverosamente finalizzato alla formazione della decisione, che la sottocommissione ha semplicemente valutato con una proposta che non definisce la questione.

Quanto al dovere di astensione sulla decisione, conferma di non partecipare alla votazione. Al contrario riafferma il suo diritto-dovere a partecipare alla discussione, poiché una decisione che si formasse senza la presenza di un componente di diritto produrrebbe la nullità stessa della delibera, perché adottata da un organo collegiale in composizione non piena.

La dott.ssa Corvetta ribadisce di non avere mai definito irricevibili le note integrative oggetto di discussione, affermando di averle definite solo irrituali.

Il dott. Rossi sostiene che non sussiste per il dott. Ricci un diritto al contraddittorio. Le note non costituiscono produzione di documenti nuovi, ma semplice esplicitazione di ragioni di diritto già esposte dal Presidente della Corte.

L'avv. Ghinelli concorda sulla assenza di un diritto al contraddittorio e non si debba rinviare ad altra seduta, concludendo per la decisione in data odierna di un provvedimento che in ogni caso deve intendersi provvisoriamente esecutivo.

Il Consiglio Giudiziario, all'esito di approfondita discussione che investe in particolare i profili procedurali del parere in oggetto, dispone il rinvio della pratica alla seduta del 21.05.2021, anche alla luce del fatto che il Presidente richiama il principio dell'immediata efficacia del decreto de quo ai sensi degli artt. 142 comma 3 e 147 comma 5 della Circolare in materia.

13. Decreto n. 53/2021 del Presidente della Corte del 24.03.2021 relativo alla nomina della dott.ssa Antonella Allegra a coordinatore per il settore civile dei tirocinanti ex art. 73 legge 98/2013

Il Consiglio esprime parere favorevole.

14. Decreto n. 61 del 12.04.2021 relativo alla designazione del dott. Ricci al Tribunale di Piacenza sino al 24.04.2021.

Si rinvia alla seduta del 21.05.2021 per connessione al punto 12.

15. Decreto n. 67/2021 del Presidente della Corte del 14.04.2021 relativo alla proposta di proroga dell'applicazione della dott.ssa Dioguardi (giudice del Tribunale di Forlì) a Tribunale di Bologna con funzione di GIP/GUP;

Il Consiglio esprime parere favorevole.

16. Decreto n. 52/2021 del 24.03.2021 del Presidente della Corte relativo alla conferma dell'incarico della dott.ssa Di Fiore a coordinatore dei tirocinanti ex art. 73 legge 98/2013 del settore penale;

Il Consiglio esprime parere favorevole.

17. Decreto n. 70 del 16 aprile 2021 – proposta variazione tabellare urgente di ristrutturazione delle sezioni penali;

Il Consiglio rinvia al 07.05.2021 onde completare i termini di deposito del progetto, ancorché già approvato dai magistrati penali della Corte nella seduta dell'11.03.2021.

PROCURA GENERALE PRESSO LA CORTE DI APPELLO

18 Decreto n. 83 del 30/3/2021. Dott.ssa Laila Papotti, Vice Procuratore Onorario alla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Parma, designato a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento numero n. 17526/2016 R.G.N.R. - Procura Bologna, per l'udienza fissata in data 13 aprile 2021 e succ. rinvii davanti il Tribunale di Parma.

Il Consiglio prende atto.

19. Decreto n. 85 del 30/3/2021. Designazione della dott.ssa Maria Gabriella Giambarba, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Modena, per la trattazione in dibattimento, in sostituzione della dott.ssa Daniela Roberti, Vice Procuratore Onorario, del procedimento penale n. 126/2017 R.G.N.R.-Procura Bologna per l'udienza del 20 aprile 2021.

Il Consiglio prende atto.

20. Decreto n. 86 del 31/3/2021. Designazione della dott.ssa Maria Gabriella Giambarba, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Modena, per la trattazione in dibattimento,

in sostituzione della dott.ssa Nicoletta Garibaldo, Vice Procuratore Onorario, del procedimento penale n. 5131/2018 R.G.N.R.-Procura Bologna per l'udienza del 15 aprile 2021.

Il Consiglio prende atto.

21. Decreto n. 87 del 9/4/2021. Dott.ssa Maria Rita Pantani, Sostituto Procuratore della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Reggio Emilia, designata a rappresentare l'ufficio del PM all'udienza del 12 aprile 2021, ore 12.30, nel procedimento n. 13069/19 RGNR-DDA a carico di Grande Aracri Francesco davanti al Tribunale di Reggio Emilia; Decreto n. 88 del 12/4/2021.

Il Consiglio prende atto.

22. Decreto n. 88 del 12/4/2021. Dott.ssa Teresa La Greca, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena, designata a rappresentare l'ufficio del PM nel procedimento n. 12243/2015 R.G.N.R.-Procura Bologna, per l'udienza fissata il giorno 22 aprile 2021 e succ. rinvii davanti il Tribunale di Modena.

Il Consiglio prende atto.

23. Decreto n. 89 del 12/4/2021. Designazione della dott.ssa Isabella Chiesi, Sostituto Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Reggio Emilia, per la trattazione in dibattimento, in sostituzione della dott.ssa Giulia Stignani, Sostituto Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Reggio Emilia, del procedimento penale n. 823/2016 R.G.N.R. - DDA per l'udienza del 21 aprile 2021.

Il Consiglio prende atto.

24. Decreto n. 90 del 12/4/2021. Designazione del dott. Davide Ercolani, Sostituto Procuratore della Procura della Repubblica di Rimini, per la trattazione in dibattimento, in sostituzione della dott.ssa Simona Bagnaresi, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Rimini, nel procedimento penale n. 11916/2018 R.G.N.R. - Procura di Bologna per l'udienza dibattimentale del 20 aprile 2021 e succ. rinvii. Decreto n. 91 del 12/4/2021.

Il Consiglio prende atto.

25. Decreto n. 91 del 12/4/2021. Designazione del dott. Leonardo Berardi, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Rimini, per la trattazione in dibattimento, in sostituzione della dott.ssa Paola Giombini, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Rimini, nel procedimento penale n. 15768/2019 R.G.N.R. - Procura di Bologna per l'udienza dibattimentale del 22 aprile 2021. Designazione della dott.ssa Anna Angela D'Alessio, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Rimini, per la trattazione in dibattimento, in sostituzione della dott.ssa Paola Giombini, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Rimini, nel procedimento penale n. 15768/2019 R.G.N.R. - Procura di Bologna per le successive udienze di rinvio e prosecuzione.

Il Consiglio prende atto.

26. Decreto n. 92 del 12/4/2021. Designazione della dott.ssa Anna Angela D'Alessio, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Rimini, per la trattazione in dibattimento, in sostituzione della dott.ssa Paola Giombini, Vice Procuratore Onorario della Procura della Repubblica di Rimini,

nel procedimento penale n. 7308/2013 R.G.N.R. - Procura di Bologna per l'udienza dibattimentale del 27 aprile 2021 e succ. rinvii.

Il Consiglio prende atto.

27. Decreto n. 93 del 13/4/2021 di applicazione alla Procura Generale di Bologna, ai sensi dell'art. 110 Ord. Giud. e dell'art. 171, comma 3 circ. CSM n. 11315 del 26/06/2018, della dott.ssa Cristina D'Aniello, Sostituto Procuratore della Repubblica di Ravenna per la trattazione del proc. pen, r.g. nr. 219/2017 mod. 21 PR. Ra, avvocato da questo Ufficio con Reg. Avoc. PG n. 15/2019 mod. 8.

Il Consiglio prende atto.

TRIBUNALE DI RAVENNA

28. Provvedimento del Presidente f.f. del 4.2.2021 (prot. llo 185) relativo alla designazione del dott. Paolo Gilotta a ruolo di Magistrato dell'ufficio.

Il Consiglio esprime parere favorevole.

29. Decreto n. 22/21 del Presidente del Tribunale del 26.02.2021 (decr. 22/2021) relativo alla assegnazione dell'incarico di Presidente della Corte di Assise;

Il Consiglio, con l'astensione della dott.ssa Guidomei, attesa la necessità di un approfondimento in ordine alla consistenza delle attribuzioni tra Presidente e giudici nella materia di famiglia e dell'ambito di materie che tale nuova attribuzione comporta, rimette gli atti alla competente sottocommissione, facoltizzandola sin d'ora a svolgere le richieste e gli approfondimenti necessari.

TRIBUNALE DI FERRARA

30. Tabelle organizzative dell'Ufficio per il triennio 2020-2022 (pratica già rinviata dalla scorsa seduta al 21.05.2021)

Il Consiglio delega l'esame della pratica alla sottocommissione, rinviando la discussione alla prossima seduta del 21.05.2021.

31. Provvedimento n. 23/2021 del 23 marzo 2021 relativo alla variazione tabellare temporanea urgente del 23.03.2021 - relativa all'integrazione del ruolo del dott. Paolo Sangiuolo;

Il Consiglio giudiziario esprime parere favorevole.

TRIBUNALE DI FORLÌ

32. Decreto n. 4 del Presidente del Tribunale per la proposta tabellare anno 2020-2022 come disposta il 15 marzo 2021.

Il Consiglio delega l'esame della pratica alla sottocommissione, rinviando la discussione alla prossima seduta del 21.05.2021.

TRIBUNALE DI PIACENZA

33. Decreto n. 4 del 25.02.2021 del Presidente del Tribunale per la variazione tabellare immediatamente esecutiva;

Il Consiglio, attesa la necessità di un approfondimento in ordine ai criteri di distribuzione degli affari penali, rimette gli atti alla competente sottocommissione, facoltizzandola sin d'ora a svolgere le richieste e gli approfondimenti necessari.

TRIBUNALE DI MODENA

34. Decreto 9/2021 del Presidente del Tribunale del 25.03.2021 relativo alla variazione tabellare urgente della Seconda sezione civile e nomina del Presidente della sezione.

Il Consiglio esprime parere favorevole.

TRIBUNALE DI RIMINI

35. Decreto 6/2021 del 31.03.2021 emesso dal Presidente del Tribunale per la designazione del dott. Lorenzo Lico magistrato di riferimento per l'informatica;

Il Consiglio esprime parere favorevole.

TRIBUNALE DI REGGIO EMILIA

36. Proposta tabellare di organizzazione per il triennio 2020-2022

Il Consiglio delega l'esame della pratica alla sottocommissione, rinviando la discussione alla prossima seduta del 21.05.2021.

PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI BOLOGNA

37. Progetto organizzativo del 3 marzo 2021 (pratica già rinviata dalla scorsa seduta al 21.05.2021).

Il Consiglio rinvia alla già designata seduta del 21.05.2021

PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI FORLÌ

38. Provvedimento del Procuratore della Repubblica del 23 marzo 2021 (Prot. n° 542) di riassegnazione delle deleghe per i settori "esecuzione penale" e "U.A.S." (pratica rinviata dalla scorsa seduta).

Il Consiglio Giudiziario prende atto.

39. Decreto 578/2021 del 31 marzo 2021 relativo alla redistribuzione degli affari assegnati precedentemente al dott. Filippo Santangelo, applicato temporanea presso la Procura Generale di Bologna.

Il Consiglio Giudiziario esprime parere favorevole.

PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI RIMINI

40. Progetto organizzativo del 30 marzo 2021.

Il Consiglio Giudiziario assegna alla sottocommissione rinviando la discussione al 21.05.2021.

PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI PARMA

41. Progetto organizzativo del 15 aprile 2021;

Il Consiglio Giudiziario assegna alla sottocommissione rinviando la discussione al 21.05.2021.

PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI PIACENZA

42. Progetto organizzativo del 26 marzo 2021

Il Consiglio Giudiziario assegna alla sottocommissione rinviando la discussione al 21.05.2021.

43. Decreto n. 5/2021 dell'1 marzo 2021 relativo alla nomina del dott. Aldo Tiberti a Magrif dell'ufficio.

Il Consiglio – preso atto che il dott. Tiberti (per come riferito dall'avv. Mingardi) è magistrato giudicante di quell'ufficio – rinvia la trattazione della pratica alla seduta del 07.05.2021 per verificare il corretto inserimento degli atti in TEAMS e correggere l'ordine del giorno della prossima seduta.

PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI REGGIO EMILIA

44. Variazione del progetto organizzativo a seguito della nomina del Magrif – provvedimento del 30 marzo 2021.

Il Consiglio esprime il parere favorevole alla variazione del progetto organizzativo con specifico riferimento alla percentuale di sgravio del 10 % riconosciuta al Magrif.

VARIE

45. Nota della Camera Penale di Piacenza del 6 aprile 2021 relativa a segnalazione del 25.11.2020 – criticità gestione udienza penale del Tribunale di Piacenza.

Il consiglio giudiziario prende atto, con vivo rammarico, della permanente difficoltà fra i compartecipi delle udienze a rinvenire una comune linea di condotta che consenta di superare le criticità connesse allo scaglionamento delle udienze. Sottolinea l'esigenza che tale scaglionamento sia effettivo e non meramente cartolare, segnalando nel contempo ai componenti del foro la necessità che anch'essi favoriscano una più serena gestione delle udienze stesse.

46. Verbale IV^a riunione del 29 marzo 2021 del Comitato pari opportunità del Consiglio giudiziario.
Il Consiglio Giudiziario prende atto.

INCOMPATIBILITA'

47. Dichiarazione incompatibilità del dott. Giampiero Nascimbeni (Sost. Procuratore della Repubblica di Bologna) resa ai sensi dell'art. 18;

Il Consiglio Giudiziario prende atto della dichiarazione negativa in ordine ai profili di incompatibilità.

48. Dichiarazione incompatibilità del dott. Giampiero Nascimbeni (Sost. Procuratore della Repubblica di Bologna) resa ai sensi dell'art. 19;

Il Consiglio Giudiziario prende atto della dichiarazione negativa in ordine ai profili di incompatibilità.

49. Dichiarazione incompatibilità del dott. Giampiero Nascimbeni (Sost. Procuratore della Repubblica di Bologna) resa ai sensi dell'art. 19 comma 6;

Il Consiglio Giudiziario prende atto della dichiarazione negativa in ordine ai profili di incompatibilità.

50. Dichiarazione incompatibilità del dott. Mirko Margiocco (giudice presso la Corte di Appello di Bologna) resa ai sensi dell'art. 18;

Il Consiglio Giudizio esprime parere nel senso dell'insussistenza di profili di incompatibilità.

AUTORIZZAZIONI A RISIEDERE FUORI SEDE

51. Richiesta del dott. Michele Leoni, Presidente del Tribunale di Ravenna, di essere autorizzato a mantenere la residenza a Forlì (pratica già rinviata dalla scorsa seduta a quella del 21 maggio 2021)
Il Consiglio rinvia – come già deliberato precedentemente – alla seduta del prossimo 21.05.2021

Previa rilettura del verbale così redatto si approva il verbale alle ore 12.09 e si rinvia alle ore 12.30 per la prosecuzione dei lavori in composizione ristretta.

COMPOSIZIONE RISTRETTA

Il dott. Marco Imperato prende nuovamente parte alla seduta alle ore 12.33.
Si dispone di invertire l'ordine di trattazione delle pratiche e si procede immediatamente all'audizione della dott.ssa Antonietta Fiorillo come programmato al punto 73 dell'O.D.G.

PARERI DA ASSEGNARE

52. Richiesta di parre ex art. 13 comma 3 D.lgs. 160/2006 relativo all'idoneità allo svolgimento delle funzioni giudicanti avanzata dal dott. Luigi Sgambati, pubblico ministero presso la Procura della Repubblica di Rimini.

Il Consiglio assegna il parere alla dott.ssa Antonella Rimondini.

53. Dott. Andrea Migliorelli, giudice penale presso il Tribunale di Ferrara, parere per la prima valutazione di professionalità.

Il Consiglio assegna il parere al dott. Massimiliano Rossi.

54. Dott.ssa Alessandra Martinelli, giudice presso il Tribunale di Ferrara, parere per la quarta valutazione di professionalità

Il Consiglio assegna il parere alla dott.ssa Camilla Sommariva.

55. Dott.ssa Chiara Zito, giudice civile presso il Tribunale di Rimini, parere per la prima valutazione di professionalità.

Il Consiglio assegna il parere al dott. Fabio Cosentino.

56. Dott.ssa Maria Cecilia Branca, giudice presso il Tribunale di Forlì, parere per la prima valutazione di professionalità

Il Consiglio assegna il parere alla dott.ssa Maria Carla Corvetta.

57. Dott. Andrea Falaschetti, giudice penale presso il Tribunale di Rimini, parere per la prima valutazione di professionalità.

Il Consiglio assegna il parere al dott. Massimo De Paoli.

58. Dott.ssa Maura Mancini, giudice presso il Tribunale di Rimini, parere per la settima valutazione di professionalità.

Il Consiglio assegna il parere al dott.ssa Antonella Guidomei.

PARERI ASSEGNATI

59.Dott. Filippo Santangelo, sostituto della Procura della Repubblica di Forlì, parere attitudinale per l'Ufficio direttivo di Procuratore della Repubblica di Ravenna (assegnato alla dott.ssa Antonella Guidomei).

Omissis

60.Dott. Stefano Celli, sostituto della Procura della Repubblica di Rimini, parere attitudinale per il passaggio di funzioni (assegnato al dott. Massimo De Paoli)

Omissis

61.Dott. Fabio Cosentino, giudice del Tribunale di Bologna, parere attitudinale per l'Ufficio semidirettivo di Presidente di sezione penale del Tribunale di Modena (assegnato al dott. Ignazio De Francisci).

Si dà preliminarmente atto che il dott. Cosentino si assenta dalla seduta anche relativamente alla discussione dei pareri di cui ai punti 66, 67 e 68 per ragioni di incompatibilità.

Omissis

62.Dott.ssa Francesca Arienti, sostituto della Procura della Repubblica di Parma, parere per la prima valutazione di professionalità (assegnato al dott. Martorelli)

Omissis

63.Dott. Nicola Ghini, giudice del Tribunale di Reggio Emilia, settima valutazione di professionalità (assegnato al dott. Martorelli)

Omissis

64.Dott.ssa Camilla Sommariva, giudice del Tribunale di Reggio Emilia, seconda valutazione di professionalità (assegnato al dott. De Francisci)

Si dà preliminarmente atto che la dott.ssa Sommariva si assenta dalla seduta.

Omissis

65.Dott. Stefano Celli, sostituto della Procura della Repubblica di Rimini, parere per la sesta valutazione di professionalità (assegnato al dott. Martorelli)

Omissis

66.Dott.ssa Ester Russo, giudice del Tribunale di Modena, parere attitudinale per l'Ufficio semidirettivo di Presidente di sezione penale del Tribunale di Modena (assegnato al dott. Rossi)

Omissis

67.Dott. Federico Meriggi, giudice del Tribunale di Modena, parere attitudinale per l'Ufficio semidirettivo di Presidente di sezione penale del Tribunale di Modena (assegnato al dott. Rat)

Omissis

68.dott. Andrea Scarpa, giudice del Tribunale di Modena, parere attitudinale per l'Ufficio semidirettivo di Presidente di sezione penale del Tribunale di Modena (assegnato al dott.ssa Corvetta)

Omissis

69.Dott. Enrico Stefani, già sostituto della Procura della Repubblica di Modena, sesta valutazione di professionalità, parere parziale (assegnato alla dott.ssa Corvetta)

Omissis

70. Dott.ssa Silvia Baldi, già sostituto della Procura della Repubblica di Bologna, quinta valutazione di professionalità (assegnato al dott. Rat)

Omissis

71. Dott. Cesare Santi, magistrato di Corte di Appello, già giudice presso il Tribunale di Ravenna, (uscito dall'ordine giudiziario il 28.11.2019) relativamente alla delibera del CSM 12.02.2021 (prot.llo P1716/2021) e richiesta di rivalutare il periodo compreso fra il 13.05.2004 e il 13.05.2006 (assegnato alla dott.ssa Corvetta)

Omissis

72. Dott. Aldo Resta, già giudice del Tribunale di Bologna, parere per la quinta valutazione di professionalità (assegnato al dott. Imperato).

Omissis

CONFERME QUADRIENNALI

73. Dott.ssa Antonietta FIORILLO, Presidente del Tribunale di Sorveglianza di Bologna

Omissis

ESTRAZIONE TRIMESTRI

74. Estrazione trimestri per i provvedimenti a campione relativi ai D.M. dei mesi di marzo ed aprile.

D.M. 6.3.2000 – Per l'annualità 6.3.2020 – 6.3.2021: novembre- dicembre 2020 e gennaio 2021

D.M. 09.04.2014 – Per l'annualità 9.4.2020 – 9.4.2021: gennaio, febbraio e marzo 2021

Il Consiglio dispone di rinviare alla prossima seduta la trattazione di tutti i punti all'ordine del giorno non trattati.

La seduta è chiusa, previa lettura dal verbale, alle ore 14.35

La nuova seduta è fissata per il giorno 07 maggio 2021 alle ore 9.00 tramite applicativo MICROSOFT TEAMS.

Il Segretario
Michele Martorelli

Il Presidente
Oliviero Drigani